

**XVI МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ КОНГРЕСС:
«БАНКИ: КАПИТАЛИЗАЦИЯ, УСТОЙЧИВОСТЬ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ»**

*ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ,
ВЫСТУПЛЕНИЯ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ПО ИТОГАМ
РАБОТЫ СЕКЦИЙ*

8 июня 2007 года

ОГЛАВЛЕНИЕ:

<i>Аксаков Анатолий Геннадьевич</i> – Депутат Государственной Думы РФ, член Национального банковского совета, Президент Ассоциации региональных банков России (Ассоциация «Россия»)	3
<i>Меликьян Геннадий Георгиевич</i> - Первый заместитель Председателя Банка России	4
<i>Солодков Василий Михайлович</i> – Директор Банковского института, Государственный университет Высшей школы экономики	5
<i>Симановский Алексей Юрьевич</i> - Директор Департамента банковского регулирования и надзора, Банк России	6
<i>Мещеряков Геннадий Юрьевич</i> – Президент-Председатель Правления, ОАО АКБ «Связь-Банк»	8

XVI МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ КОНГРЕСС:
«БАНКИ: КАПИТАЛИЗАЦИЯ, УСТОЙЧИВОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ»
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ,
ВЫСТУПЛЕНИЯ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ПО ИТОГАМ
РАБОТЫ СЕКЦИЙ

8 июля 2007 года

ВЕДЕТ ЗАСЕДАНИЕ – **МЕЛИКЪЯН Геннадий Георгиевич**, Первый заместитель Председателя Банка
России, Москва

МЕЛИКЪЯН Г.Г.

Уважаемые коллеги!

Продолжаем нашу работу. Правда, это уже у нас завершающая сессия. Я не думаю, что она будет очень продолжительная и утомительная, но надеюсь, что она будет интересная.

Прежде всего, я хотел бы предоставить слово сопредседателям секций, которые должны сообщить нам об итогах работы секций, что там было интересного, какие наиболее важные проблемы обсуждались. Если будут какие-то предложения, то просьба сообщить о них.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

АКСАКОВ А.Г.

Я был сопредседателем первой секции. Вместе с Геннадием Георгиевичем мы ее вели. Было очень много интересных выступлений. Секция была посвящена проблемам повышения капитализации в Российской Федерации, капитализации банковской системы. Поднимались темы повышения эффективности проведения IPO кредитными организациями; привлечения субординированных кредитов и займов для повышения капитализации. Очень много было выступлений, посвященных реализации принципов Базеля II. На мой взгляд, секция прошла очень интересно. Все предложения, которые были озвучены на секции, мы зафиксировали, и после детального анализа думаем, что могли бы выработать предложения для рекомендаций нашего Конгресса.

Спасибо за внимание.

Одно замечание я в конце нашей секции высказал. Некоторые выступления были, на мой взгляд, не всегда объективными по отношению к российской банковской системе и к тому, как работают наши банки. В последнее время сам Центральный банк очень большую работу провел по образованию, по реформированию, по подготовке наших кредитных организаций для того, чтобы они могли наиболее эффективно реализовать принципы Базеля II. А в некоторых выступлениях, на мой взгляд, подход был несколько негативистский по поводу того, что наши банки находятся на низком уровне управления кредитными рисками, риск-менеджмент плохо поставлен.

На самом деле, мой опыт работы Президента Ассоциации региональных банков (а я езжу по всей стране и слушаю выступления многих руководителей кредитных организаций, руководителей территориальных управлений Центрального банка), и я сам в свое время работал в кредитной

организации и могу вполне ответственно говорить о том, что наши банки, менеджеры банков, специалисты банков сейчас находятся на достаточно высоком уровне подготовленности. И многими вопросами риск-менеджмента владеют не хуже, чем западные специалисты. Я просто хотел бы, пользуясь случаем, еще раз порекомендовать тем, кто, так критически выступая, пытается продать свои продукты, показать, что вы такие глупые, а мы умные и расскажем вам, как вы сможете работать, благодаря нашим рекомендациям, – это неправильный подход. Он, на самом деле, не позволит продавать эти продукты. И еще раз хотел бы подчеркнуть, банки работают, в том числе и малые, и средние банки работают, здорово продвинулись в последнее время. А совершенствоваться, конечно, надо.

И вот те рекомендации, которые мы подготовим, я думаю, будут способствовать этому совершенствованию.

МЕЛИКЬЯН Г.Г.

Уважаемые коллеги, пользуясь правом ведущего и правом сопредседателя в секции, о которой Анатолий Геннадьевич говорит, я хочу сказать, что мы должны с пониманием отнестись к тому, что говорилось на секции, и вот та тема, которая задела душу Анатолия Геннадьевича. Просто совершенно очевидно, люди рекламируют свой продукт, и они говорят: «Ребята, вы еще недостаточно хорошо многие вещи знаете, а мы уже по этому направлению продвинулись. Давайте мы придем к вам и сделаем. Но только это требует значительных денег, и надо будет работать довольно долго».

Я к этому отношусь вполне с пониманием, и у меня какой-то обиды нет. Хотя мне кажется, что можно немножко более тактично некоторые такие вещи говорить и предлагать свою продукцию для продажи.

На самом деле, откровенно вам скажу, я не ожидал такого высокого уровня выступлений на секции по капитализации. Я не был на других секциях. Могу с уверенностью сказать, что секция по капитализации прошла очень удачно. Причем совершенно содержательная, на мой взгляд, очень интересная дискуссия была по самым актуальным вопросам. Прежде всего, то, что касается внедрения Базеля II. Очень разумные соображения, был изложен опыт других стран. Были отмечены некоторые проблемы, с которыми, наверняка, мы столкнемся, когда будем это всё делать. То есть, мне кажется, что секция эта поможет и работникам Центрального банка, может быть, найти какие-то более рациональные, более оптимальные пути внедрения Базеля II. И мне кажется, что это подтолкнет и руководителей наших банков, которые участвовали в работе секции, чтобы они более серьезно подготовились к этой важной, нужной, да, в какой-то степени затратной с точки зрения и финансовых ресурсов, и трудовых ресурсов, и всяких других ресурсов. Это потребует больших усилий, интеллектуальных усилий. Но это всё подвинет нашу банковскую систему на более высокий уровень, сделает наши банки более понятными нашим партнерам из-за рубежа; сделает наши банки более устойчивыми.

И еще один важный момент, который кажется, что он такой второстепенный. Но это всё даст возможность более обоснованно сопоставлять ситуацию в наших банках и за рубежом. Кстати, это поможет и более объективно оценивать и наших клиентов, которые пользуются услугами банков.

Поэтому я поддерживаю то, что сказал Анатолий Геннадьевич с точки зрения оценки работы секции. Мне представляется, что там была проведена хорошая подготовительная работа, и очень удачные выступления.

Вторая секция, которая у нас называлась «Устойчивость банков: измерение, оценка, поддержание». От имени секции я предоставляю слово Василию Михайловичу Солодкову – Директору Банковского института Государственного университета Высшей школы экономики. Пожалуйста.

СОЛОДКОВ В.М.

Уважаемые коллеги!

Наша секция называлась «Устойчивость банков: измерение, оценка, поддержание». Я не был на других секциях, но я глубоко уверен, что наша секция была точно лучшей. У нас выступали 17 человек, сделали очень интересные доклады, велась дискуссия. И, насколько я заметил, практически ни один человек в ходе заседания не ушел. То есть, все присутствовали, все работали. Почему?

Наверное, потому, что секция работает не первый год. В прошлом году обсуждались похожие на эту тему, и обсуждались в этом году.

Что мы, собственно говоря, обсуждали. Первое – это методы оценки устойчивости банков и банковских систем, в том числе, методы стресс-тестирования банковского сектора и кредитных организаций.

Второе – опыт разработки комплексного аналитического инструментария для оценки финансовой устойчивости банковского сектора.

Третье – это подходы к созданию системы мониторинга финансовой устойчивости банковского сектора и кредитных организаций.

И вечный вопрос – это вопрос эффективности управления банковскими рисками, капитализация банков. Это основные темы, которые мы затрагивали.

К каким выводам мы пришли? Могу сказать, что серьезных разногласий в работе секции не было.

Первый вывод – это продолжить проведение комплексной оценки финансовой устойчивости банковского сектора на базе регулярного мониторинга состояния основных банковских рисков, расчетов и анализов, рекомендуемых в качестве показателей финансовой устойчивости методов стресс-тестирования.

Второе. Продолжить работу по развитию действующей системы мониторинга предприятий, использованию получаемой информации в целях управления банковскими рисками и банковского надзора.

Третье. Продолжить дальнейшее развитие системы управления рисками с учетом международной практики, адекватно оценивать потери, в том числе потенциальные, с учетом профилей и уровня рисков, а также перспективного состояния рыночной среды, используя в этих целях современные методы оценки рисков, включая стресс-тестирование.

Четвертое. Принять меры по развитию работы, направленной на формирование баз данных, необходимых для оценки рисков, с использованием математической статистики и теории вероятности.

И здесь у нас пожелание к Правительству и к Государственной Думе, потому что неоднократно в ходе работы сессии возникал вопрос о том, что коммерческие банки не имеют доступа к базам данных, которые принадлежат государству. И, естественно, возникают очень большие проблемы в их работе.

Пятое. Уделять особое внимание вопросам управления рисками на новых сегментах банковских услуг и финансовых рынках, в том числе на рынке потребительского кредитования.

Теперь на что еще обратила внимание работа секции? Это необходимость работать по самым различным стандартам банковской деятельности. Этим вопросом, очевидно, могут заняться банковские ассоциации. И в свете стандартов особо был выделен стандарт, связанный с потребительским кредитованием. И стоял вопрос: может быть, есть смысл в рамках Ассоциации разработать стандарт кредитного договора.

Теперь очень важный вопрос, связанный с надзором. Единогласно на секции все выступавшие сказали о том, что мотивированное суждение является следующим шагом по сравнению с формальным надзором, и что формальный надзор в большей степени характерен для недоразвитых финансовых рынков, которым, к счастью, российский банковский рынок уже не является. И пожелали успехов Банку России в области как раз развития мотивированного надзора.

Вот основные положения нашей секции.

МЕЛИКЪЯН Г.Г.

Спасибо, Василий Михайлович.

Следующая секция – третья. Она у нас называлась: «Конкурентоспособность банков: факторы успеха». Сопредседателями были Симановский, Медведев, Хандруев.

Алексей Юрьевич, я предоставляю вам слово, чтобы вы рассказали о работе секции.

СИМАНОВСКИЙ А.Ю.

Я буду краток, мне не привыкать. Дело в том, что у нас на секции было 24 выступления. И в связи с этим рабочий президиум, посоветовавшись с аудиторией, с участниками, решил пойти на бескомпромиссный шаг. Мы сократили лимит на выступления с 10 до 7 минут. Мы голосовали, это было принято единогласно. Соответственно, мы были вынуждены отказаться практически от вопросов в ходе обсуждения. Мы были вынуждены отказаться от дискуссии, мы исключительно слушали те презентации, те сообщения и доклады, которые делались. Но надо сказать, что все успели выступить, в зале не было обиженных. И результатом того, что выступления по необходимости были весьма лаконичными, они были весьма концентрированы. То есть, до аудитории доносились все те основные, наиболее важные, наиболее актуальные вопросы, которые выступающие хотели осветить.

На каких вопросах в основном было сконцентрировано внимание? Это целый ряд проблем. Наверное, нет необходимости убеждать, что вообще сам термин «конкурентоспособность» предполагает комплексное рассмотрение, целый ряд разнообразных факторов, разнородных факторов. И надо сказать, что секция прошла исключительно в духе такого прагматического подхода. То есть, не было попыток вести академические споры об определении понятий, что такое конкурентоспособность, и как правильнее это дело определить. Все просто, видимо, исходили из того, что конкурентоспособность – это способность банка успешно вести конкурентную борьбу. Поэтому говорили больше о факторах, обеспечивающих конкурентоспособность. И среди этих факторов, естественно, выделялись и качество управления, в том числе качество управления рисками, и качество систем внутреннего контроля, и качество тех технологий и той техники, которая используется для осуществления конкретных

банковских операций. Обращалось внимание аудитории также на аспекты, связанные с необходимостью надлежащей правовой среды, которая поддерживает конкурентоспособность и возможности для конкуренции, причем и с той точки зрения, чтобы эта конкуренция была справедливой. Это по линии соответственно антимонопольного законодательства и всех тех законов, которые регулируют взаимоотношения как между участниками данного сегмента рынка, так и между участниками этого сегмента рынка и потребителями услуг, и вопросы, связанные с межсекторной конкуренцией. В том числе обращали некоторые участники нашего заседания внимание на то, что с точки зрения так называемого дистанционного банковского обслуживания условия как раз для банков созданы не в пример худшие, нежели для тех некредитных организаций, которые также эти услуги фактически предоставляют (платежные услуги, прежде всего), но они никак не зарегулированы, никак не зарегламентированы. В связи с этим банки здесь испытывают довольно серьезное давление и вынуждены принимать решение о том, оставаться на этом рынке или покинуть это поле конкурентной битвы.

Были также рассмотрены вопросы, связанные с созданием в целом более благоприятных условий для ведения банками своей деятельности, соответственно ведения конкурентной борьбы. А речь шла о развитии законодательства в широком смысле этого слова.

Отдельно поднималась тема, связанная с надзором, и она поднималась под тем углом зрения, что конкурентоспособная банковская система предполагает конкурентоспособный надзор. И в этом смысле как раз тема, связанная с определенными потенциальными ограничениями на то самое мотивированное, качественное, профессиональное, содержательное суждение, которое предлагается некоторыми экспертами, может, естественно, ограничить возможности надзора и в этом смысле сделать его гораздо менее конкурентоспособным. А вместе с надзором менее конкурентоспособной в этом случае может стать и вся наша банковская система. Я этот тезис развивать не буду, по-моему, он очевидный.

Таким образом, были рассмотрены эти темы. Были также рассмотрены темы, связанные с повышением эффективности и оценок эффективности деятельности банков и, соответственно, банковских систем, как некая результирующая оценка состояния конкурентоспособности конкретного банка или конкретной банковской системы данной страны. Эта тема также имела место.

Отдельно также рассматривалась тема доверия между банком и клиентом, в широком смысле – со стороны клиентов к банковской системе, как фактор весьма существенный, весьма важный. С одной стороны, фактор, с другой стороны, индикатор состояния конкурентоспособности данного банка или данной банковской системы.

По мнению всех участников секции, результаты работы секции дают хорошую пищу для размышлений, для соответствующих предложений. Ряд предложений был представлен и в ходе работы самой секции. Я полагаю, что, естественно, эти предложения будут учтены при доработке проекта рекомендаций, которые в итоге должен принять Конгресс.

Спасибо.

МЕЛИКЬЯН Г.Г.

Спасибо, Алексей Юрьевич.

И, наконец, четвертая секция. Четвертая секция – это «Транспарентность банковской деятельности как условие ее развития».

Я вообще должен сказать, что некоторое время назад, мне представляется, мы не очень правильно относились к этой важной проблеме. И многие из нас недооценивали значимость прозрачности, открытости для того, чтобы обеспечить эффективную работу и, самое главное, обеспечить доверие клиентов к организации. Причем, на мой взгляд, это справедливо вообще, а для банков имеет особое значение. Потому что доверие клиентов это необходимый атрибут того, чтобы банк работал успешно.

Поэтому мне представляется, хоть эта секция по номеру идет у нас четвертая, но это не значит, что она у нас какая-то второстепенная.

Сопредседателями секции были Михаил Игоревич Сухов, Александр Владимирович Турбанов и Геннадий Юрьевич Мещеряков. Я предоставляю слово Геннадию Юрьевичу Мещерякову, чтобы он кратко сообщил, что было на секции.

МЕЩЕРЯКОВ Г.Ю.

Как уже было сказано, мы обсуждали вопросы прозрачности и разные аспекты этой проблемы. Но, может быть, по количеству выступлений наша секция не была лидером, но я считаю, что мы были лидером по качеству. Потому что у нас в отличие от коллег были как раз очень острые дискуссии, никого не ограничивали в прениях. Поэтому мы смогли обсудить все вопросы достаточно подробно и конструктивно.

В принципе, представительство на секции было тоже очень интересно. Это практически все действующие организации, которые участвуют в вопросах прозрачности. И аудиторы у нас выступили, и представители Центрального банка. Выступил всем известный Ричард Хейнсворт – руководитель рейтингового агентства. Выступил генеральный директор одного из бюро кредитных историй и даже представитель одного из западных университетов. То есть, западная наука также была представлена на секции. Он выступил также с одним из очень интересных выступлений.

Как я уже сказал, дискуссия была достаточно интересной и острой. Я сейчас основные вопросы назову, которые вызвали наибольший интерес. Мы обсуждали так же, как здесь прозвучало, на первой секции вопросы прозрачности в связи с международными стандартами финансовой отчетности и с применением Базеля II. Здесь были достаточно интересные выступления. И мы говорили, что и тот, и другой вопрос крайне важны, но обсуждали, как бы сделать так, чтобы это не привело к очередному повышению объема отчетности для кредитной организации; говорили о том, что все-таки крайне важно в данном аспекте, этого требуют и международные стандарты, и Базель II, чтобы сама кредитная организация ответственно относилась к тому объему информации, который необходимо представлять, и понимала как раз те положительные моменты, которые связаны с тем, что вопросы управления рисками, с одной стороны, а, с другой стороны, соответственно учетная политика, отчетность организации были представлены достаточно подробно, и у потенциальных инвесторов, у клиентов не возникало бы никаких в этом смысле проблем.

Дальше очень интересное было выступление представителя компании «Эрнст энд Янг», который говорил о вопросах прозрачности и перспективах IPO российских банков. Очень важно, что в этом выступлении прозвучали как положительные аспекты, связанные с IPO, так и те проблемы, которые возникают, и в том числе те отрицательные факторы, которые могут быть вообще связаны. Здесь бы я

подчеркнул вывод, который был сделан, что надо понимать, что IPO является на сегодняшний день единственным фактором или единственной возможностью популяризации российской банковской системы, что работа и со стратегическими инвесторами, может быть, должна быть продолжена; что участие действующих акционеров и капиталов банков также приветствуется. В данном случае очень подробно были рассмотрены возможности IPO, и как это будет с точки зрения экспертов в самое ближайшее время проходить.

Мы обсудили и количественные, и качественные показатели капитализации кредитных организаций и те вопросы, которые как раз относятся к транспарентности. По мнению участников, удачное IPO «Сбербанка», «Внешторгбанка», которое было произведено в этом году и оказало существенное влияние на капитализацию всей системы, в том числе успешное. Потому что банки максимально транспарентны, выполняют все требования и международных стандартов и, соответственно, регулирующих органов с точки зрения транспарентности.

Обсуждали IPO двух российских ведущих государственных банков. Было сказано, что их удачное размещение является определенным ответом на критику, которая в свое время звучала в адрес российской банковской системы, что достаточно большой удельный вес был связан с государственными банками. Как раз успешное IPO продемонстрировало, что, прежде всего, государственные банки удачно размещаются, и это в определенной степени облегчает путь в этом направлении для банков, которые не являются государственными, но, тем не менее, которые крупные, и которые с точки зрения транспарентности и открытости готовы к тому, чтобы IPO проводить.

Особо хотел бы отметить обсуждение вопроса, связанного с транспарентностью банковской деятельности на рынке кредитования. Этот вопрос мы обсуждали очень долго, и было достаточно много споров. Сегодня те выводы относительно того, что мы по-прежнему с точки зрения IPO и потребительских ссуд достаточно отстаем от стран Западной Европы и США, недостаточны с точки зрения комплексного анализа этой проблемы. Нужно посмотреть на уровень заработной платы в стране, нужно понимать те риски, которые связаны и с деловой репутацией банка, и операционные риски, которые связаны с процессом кредитования. Вывод был такой, что нужно поставить определенные вопросы и перед российской банковской наукой с точки зрения необходимости проведения такого анализа, и что банки должны максимально понимать свою ответственность за те проблемы, те риски, которые связаны с потребительскими кредитами. Здесь, конечно, говорили мы о тех проблемах, которые возникают сегодня, тех упреках в отношении банков, которые были связаны с тем, что эффективные процентные ставки практически были неизвестны потребителям. И это в ряде случаев, в ряде банков вызвало серьезные проблемы, серьезные упреки со стороны потребителей.

Все участники нашей секции согласились, что те мероприятия, которые сейчас проводит Центральный банк, абсолютно правильные, что эффективная ставка должна быть названа. И это полезно не только потребителям, это полезно и банковскому сообществу с точки зрения тех принципов нормальной конкуренции, которые в связи с этим устанавливаются на рынке, когда банки находятся в равных условиях, одинаково раскрывают информацию, и потребитель имеет возможность выбирать банки на основании проводимой правильной информации.

Вот, наверное, основные вопросы, которые мы обсуждали. Также было выступление по поводу использования банковских IT-технологий, предоставления отчетности и о ряде проблем, которые

связаны с внедрением этих передовых идей и непосредственно IT-технологий. И также было выступление насчет проблем, которые связаны с бюро кредитных историй. Но мы это обсудили в аспекте развития рынка розничного потребительского кредитования.

Много было предложений, много было очень интересных идей. Думаю, что они также лягут в основу той резолюции, которая будет подготовлена в рамках заключительной работы Конгресса.

МЕЛИКЬЯН Г.Г.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю по рекомендациям поступить таким образом. Рекомендации есть, их не раздавали. Имелось в виду, что с учетом выступлений на пленарном заседании они будут доработаны, а уже потом то, что на секциях, мы включим после завершения работы нашей конференции.

Но я предлагаю таким образом поступить. Мы сейчас разместим проект рекомендаций с учетом каких-то доработок, как мы это поняли по ходу выступлений, которые были вчера и сегодня. Мы разместим на нашем сайте Центрального банка, как проект, разместим. Вы его посмотрите еще раз, у кого будет интерес, и дадите какие-то свои предложения, замечания и рекомендации. Давать рекомендации свои и предложения можно будет или в электронном виде на сайт, можно Алексею Юрьевичу, можно так, не обязательно в электронном виде. Но в электронном виде удобнее, поэтому, если можно, лучше в электронном виде. И тогда после этого мы доработаем уже текст и в течение месяца мы его опубликуем уже с учетом ваших предложений в готовом виде.

Если нет каких-либо возражений по поводу вот такого подхода, то я предлагаю такую формулу принять. Те, кто в президиуме, они, в общем-то, с этой позицией согласны. Если вы разделяете такую точку зрения, значит, мы так и будем действовать.

Нет никого, кто возражает против такого подхода. Мне кажется, это достаточно демократично. Вы посмотрите проект еще раз, не в спешке, подумаете. С учетом того текста и с учетом ваших соображений дадите предложения.

Наш конгресс подходит к своему завершению. В заключение мне бы хотелось сказать буквально несколько слов. Все-таки, послушав все эти выступления, посмотрев некоторые материалы, у меня сложилось такое убеждение, что мы действительно сделали определенный заметный рывок в последние несколько лет. Потому что, на мой взгляд, банковская система действительно стала другая. И самое главное, это видно по выступлениям людей. Суть не только в том, что люди очень заинтересованно все это говорят, они как бы сопереживают. Но самое главное то, что кроме этой заинтересованности чувствуется знание вопроса; чувствуется, что люди в теме; чувствуется, что это говорят уже профессионалы. Просто значительный рывок сделала банковская система. Кстати, это демонстрируется, это видно по целому ряду других факторов. Я на конгрессе, по-моему, говорил уже об этом, но и повторю. Я думаю, что это надо, чтобы мы все осознали. Если вы посмотрите, как приходили к нам иностранцы некоторое время назад. Они же банки наши не покупали. Они приходили все и создавали банки здесь с нуля. Почему? Боялись. Они не доверяли не только банкам. Они не доверяли и надзору. И с нами никто не хотел заключать соглашений в области надзора. Хотя со стороны Центрального банка было много обращений. И такие серьезные, продвинутые страны с развитой банковской системой как-то мягко, но настороженно к этому делу относились.

Что происходит сегодня? Сегодня в подавляющем числе случаев, когда приходят к нам наши иностранные партнеры, они уже не создают банки с нуля. Они покупают действующий банковский бизнес. Сегодня мы уже имеем целый ряд заключенных соглашений по надзору со многими странами мира. Причем с серьезными странами, в том числе, со странами Европейского Союза, со многими другими странами. Это говорит о том, что изменилось отношение и к банкам, и к банковской системе России, и к надзору.

Я вспоминаю сейчас ситуацию до отбора банков в систему страхования, до того, как мы везде выступали, публиковали и говорили о своих требованиях, которые мы будем выдвигать по отношению к банкам, претендующим на участие в системе страхования. По пальцам, наверное, можно посчитать число банков, это, прежде всего, крупные, которые говорили: «Для нас это особо не сложно, потому что у нас есть система управления рисками, у нас есть система внутреннего контроля – хуже, лучше налаженная, но она есть. У нас есть многие другие современные направления работы». Но подавляющее число банков вообще тогда смутно представляло, что такое управление рисками, как эта система должна работать. Сегодня практически у всех банков есть внутренние регламенты на эту тему. Конечно, по-разному реализованные. Но в большинстве банков работа проводится и по управлению рисками, и налаживается система внутреннего контроля. Многие предметно занимаются корпоративным управлением. Причем я знаю банки, которые не довольствуются общими разработками, которые делали многие структуры, они пытаются работать сами, улучшая эти документы. То есть, мы все-таки имеем сегодня совсем другую банковскую систему.

И еще один момент, на котором надо было остановиться. Что происходит в последний период. Посмотрите, что такое было огромное количество банков раньше. Это были в значительной степени структуры, где люди занимались очень условно самостоятельным банковским бизнесом. Вот сегодня кто-то выступал на секции у нас и на эту тему тоже говорил. Эти организации, которые назывались банками, часто выступали как казначейства наших крупных корпораций или крупных компаний. И какие-то финансовые департаменты каких-то финансово-промышленных групп. Сегодня ситуация меняется. Сегодня начинают рассматривать банковскую деятельность, как самостоятельный бизнес. И отсюда много позитивных процессов.

Я думаю, что мы в целом все-таки на правильном пути. Да, дискуссии идут, и это нормально, споры всякие, может быть, даже недовольство, критика друг друга. Это правильный, нормальный путь, это жизнь. И я считаю, что даже наш сегодняшний конгресс подтвердил, что тот путь, по которому мы идем, он правильный. А темы, которые мы сегодня и вчера обсуждали, актуальны. Когда мы говорим: «Мы будем двигаться вперед быстро», – но, извините, не в ущерб тому, чтобы снизить нашу устойчивость банковской системы, не в ущерб тому, чтобы допускать какие-то избыточные, излишние риски. Я думаю, мы на правильном пути.

И последний момент. На прошлой пресс-конференции нам задали такой вопрос: «А вот эти обсуждения какое-то позитивное влияние оказывают и на работу банков, и на работу регулятора?» У меня полная уверенность, что действительно оказывают. Формируется и вырабатывается какая-то точка зрения, позиция. И решения принимаются не так, что сидит кто-то в Центральном банке, или в Правительстве, или в Государственной Думе: «Сделаем вот так». Для того чтобы всё это воплотилось в документе, идут всевозможные обсуждения, выдвигаются разные аргументы и за, и против. Вот я думаю,

что наше сегодняшнее обсуждение тоже очень много аргументов выдвинуло. И это были, мне кажется, чрезвычайно полезные обсуждения.

Спасибо вам всем за участие в этом обсуждении. Спасибо людям, что они так активно приняли участие в наших обсуждениях.

(Аплодисменты)

Теперь, учитывая, что наш Конгресс традиционный. Это Шестнадцатый Конгресс, он прошел. Я думаю, что никто не ставит под сомнение целесообразность проведения таких ежегодных конгрессов. Мы, честно говоря, спорили, какую тему обозначить на следующий конгресс. Мы до конца так и не договорились. Но есть несколько тем, я одну озвучу: «Банки в системе финансового посредничества: состояние и перспективы». Если вы не возражаете, то мы возьмем за базу эту тему, но мы ее, может быть, каким-то образом скорректируем. Еще год впереди.

Тем не менее, предлагается такая тема, как ориентир. А какие-то нюансы, может быть, мы немножко сузим эту тему, чтобы более предметно какие-то особые, наиболее актуальные вопросы обсуждать. Вот это – одно, о чем я хотел сказать, чтобы все постепенно начали накапливать материал и думать, как очень успешно выступить на конференции.

И, наконец, последнее. Я хотел бы, и думаю, что вы все присоединитесь к моим словам, от души поблагодарить организаторов этого Форума. Я не буду всех называть, назову только двух людей, которые возглавляли это дело. Это Надежда Алексеевна Савинская. А про Галину Анатольевну я уже и не говорю. Наверное, она уже со всеми переговорила, все обсудила. Это – мама Конгресса.

(Аплодисменты)

Передайте нашу огромную благодарность всем, кто с нами работал, всей вашей команде. Всем спасибо.

КЛЕМЕНТЬЕВА Г.А.

Я вам очень всем благодарна, что вы приехали. Я надеюсь, что вы ежегодно будете приезжать. До Двадцатого Конгресса точно доживем. Я вас приглашаю на все конгрессы. Дай Бог вам здоровья, успехов в вашем нелегком труде. Я вас всех очень люблю.